

Dosar nr. 748/2/2018

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința civilă nr. 4367

Ședința publică din 29.10.2018

Curtea compusă din:

PREȘEDINTE: DIANA-ELENA GAVRILĂ

GREFIER: CERASELA-DANIELA DAVID

Pe rol se află acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **ROTARU ILIE**, având ca obiect „*O.U.G. nr. 24/2008*”.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 17.09.2018, fiind consemnate prin încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 1.10.2018, la 15.10.2018 și apoi la 29.10.2018, când a hotărât următoarele:

C U R T E A,

Asupra acțiunii în contencios administrativ de față, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 1.02.2018, sub nr. 748/2/2018, reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** a solicitat în contradictoriu cu pârâtul **ROTARU ILIE**, ca prin hotărârea judecătorească ce se va pronunța să se constate calitatea de colaborator al Securității asupra pârâtului.

În motivarea în fapt a cererii, reclamantul arată în esență faptul că, verificarea pârâtului a fost declanșată în baza art. 3 lit. b), coroborat cu art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, ce stabilesc obligația Consiliului Național pentru Studiarea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.) de a verifica din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h ind.1) din același act normativ.

Potrivit notei de constatare nr. DI/I/1882/18.09.2017, pârâtul a întocmit și semnat olograf indescifrabil un angajament, datat 29.03.1986, preluând numele conspirativ „Munteanu” și astfel a activat ca informator în perioada 1986-1989, fiind recrutat de I.J. Sibiu, Postul de Miliție Tâlmăciu, pentru supravegherea informativă a mediului de la Cabana Prejba, jud. Sibiu (unde era cabanier), în special a persoanelor cu preocupări suspecte și a turiștilor români aflați în relații cu cetățeni străini, precum și a locuitorilor din satul Tâlmăcel, com. Tâlmăciu, unde își avea domiciliul oficial.

Analizând informațiile furnizate de către pârât apreciază că acestea vizează îngrădirea dreptului la viață privată (art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice) și a dreptului la liberă circulație (art. 12 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice).

Apreciază că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit.b teza I din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări, având în vedere că pârâtul, în calitate de

colaborator al Securității a furnizat informații referitoare la intențiile unor persoane de a pleca/rămâne ilegal în străinătate potrivit notelor informative. Astfel, intenția unei persoane de a părăsi țara era o atitudine extrem de gravă din perspectiva regimului, iar cei ce luau o astfel de hotărâre erau priviți ca niște trădători de patrie.

Denunțarea sau urmărirea informativă a unor persoane acuzate de săvârșirea uneia dintre aceste infracțiuni duce, potrivit OUG nr. 24/2008, la reținerea calității de colaborator al Securității, sau, după caz, de lucrător al Securității.

Mai mult, apreciază că informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și a dreptului la liberă circulație (art.12 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice).

În drept: art. 3, art. 2 lit. b), art. 8 lit. a) și art. 11 alin. (1) ale O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. (1) și art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 194 din noul Cod de procedură civilă.

Probe: proba cu înscrisuri, sens în care a depus la dosar un set de acte.

La data de 5.04.2018, pârâtul ROTARU ILIE a formulat **întâmpinare** prin care solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivare, pârâtul arată în esență faptul că, cele trei declarații pretins incriminatoare au fost date sub presiunile și amenințările organelor de Miliție (mr.) de a-și pierde locul de muncă, familia și a fi închis, în condițiile care nu avea la acel moment experiență de viață suficientă (în vârstă de 30 de ani, cu doi copii minori).

Cu privire la susținerea că a făcut în mod conștient aceste informări și că a urmărit să se ia măsuri de verificare a persoanelor vizate, arată că persoanele despre care se face vorbire) își făcuseră cerere legală de a pleca din țară înainte să informeze despre pretinsele informații, susținând că nu există atare informații.

Susține că nu este îndeplinită condiția impusă de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator, anume ca informațiile furnizate să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, întrucât persoanele respective nu au suportat niciun fel de consecințe, iar activitatea întreprinsă s-a rezumat doar la furnizarea de informații generale despre anumite persoane, fără ca drepturile și libertățile fundamentale ale acestora să fi fost știrbite sau afectate în vreun fel.

În drept: art. 205-208 CPC

În probațiune: înscrisuri, proba relațională cu Serviciul de evidență al populației Orașului Tâlmaci din cadrul Primăriei Tâlmaci, cu sediul în Tâlmaci, str. N. Bălcescu nr. 24, jud. Sibiu.

La data de 18.05.2018, reclamantul CNSAS a depus la dosar **răspuns la întâmpinare** (filele 89-98).

Curtea a încuviințat proba cu înscrisurile depuse și a respins ca nefiind utilă soluționării cauzei proba cu adresa către Serviciul de evidență al populației Orașului Tâlmaci din cadrul Primăriei Tâlmaci.

Analizând actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

În fapt, prin cererea de chemare în judecată formulată, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat să se constate calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul ROTARU ILIE, născut la data de 20.07.1957, în localitatea Tâlmaci, Jud. Sibiu, fiul lui Gavrilă și Ana, domiciliat în localitatea Tâlmaci, jud. Sibiu, candidat la funcția de senator în Parlamentul României.

Reclamantul a depus la dosar un angajament asumat de către pârât în raport cu Securitatea, întocmit și semnat olograf de către pârât la data de 29.03.1986 (fila 29), în urma căruia pârâtul a fost recrutat și i-a fost atribuit numele conspirativ "Munteanu" (filele 34-36).

Acesta a activat ca informator în perioada 1986-1989, fiind recrutat de I.J. Sibiu, Postul de Miliție Tâlmăciu, pentru supravegherea informativă a mediului de la Cabana Prejba, jud. Sibiu (unde era cabanier), în special a persoanelor cu preocupări suspecte și a turiștilor români aflați în relații cu cetățeni străini, precum și a locuitorilor din satul Tâlmăcel, corn. Tâlmăciu, unde își avea domiciliul oficial.

În anul 1988 a fost trecut în categoria persoanelor de sprijin. În anul 1989 s-a mutat cu serviciul de la Cabana Prejba la Cabana Gâtul Berbecului și a fost transferat din legătura Postului de Miliție Tâlmăciu în legătura Postului de Miliție Sadu, pe raza căruia se afla noul loc de muncă. Nu au fost identificate în dosar documente din perioada în care titularul a lucrat la Cabana Gâtul Berbecului.

Reclamantul a depus la dosar mai multe note informative furnizate de către pârât Securității, în formă olografă și semnate olograf cu pseudonimul "Munteanu", dintre care a indicat ca fiind relevante în cauză următoarele trei note:

- nota informativă din 29.03.1986, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numiții L.P., fratele acestuia, un tânăr - M. și un nepot de-al lui S.W. din R.F.G., despre care declară că a auzit că ar avea intenția de a trece în mod fraudulos frontiera de stat a RSR (filele 30-31);

Urmare a celor informate de pârât, s-a menționat faptul că persoanele semnalate sunt în atenția miliției și s-a dispus ca informatorul să sesizeze despre apariția la cabană a unor cetățeni străini, despre anturajul acestora, activitățile desfășurate, precum și dacă apar persoane urmărite, înarmate sau cu comportament suspect.

- nota informativă din 23.11.1986, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul B.G., respectiv „a intenționat să plece în vizită în acest an în Suedia, la fratele său, care a fugit din țară prin trecerea ilegală a frontierei. În discuția purtată s-a afirmat că, dacă i s-ar aproba plecarea în vizită, s-ar duce în străinătate și nu ar mai veni în țară.” (fila 69);

Urmare a celor denunțate, i s-a stabilit în sarcină pârâtului să cunoască activitatea și preocupările suspectului în sensul trecerii frauduloase a frontierei.

- nota informativă nedată, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numiții P.M., N.I., O.I. și C.N., respectiv „În data de 16.03.1988, am intrat în Restaurantul <Oltul>, la orele 16.30. în bucătăria de la etaj se aflau: P.M. (Tâlmăcel - bufet), N.I. (stația de apă Tâlmăci), O.I. (șofer pe T.I.R., din Tâlmăcel), C.N., ginerele tov. B., care este responsabilă aflându-se sub influența alcoolului, a început să tragă pe O.I. de mânecă, spunându-i: <Bă, nea I., n-am și eu un loc sigur în mașina dumată, că mă așteaptă ăia dincolo și că plătesc oricât>. /.../. P.M. s-a exprimat, după aceea, că acesta tot o să plece, pentru că are aranjată treaba.” (fila 72).

Sarcinile trasate au fost să mai discute cu C.N. cu privire la intențiile sale, să stabilească care este modalitatea de plecare din țară și cine sunt cei care-l ajută și instruire pe linie de secte.

În drept, potrivit **art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008** privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, colaborator al Securității - persoana care a furnizat informații, precum note și rapoarte scrise, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt

considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor.

Astfel, potrivit art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, pentru ca o persoană să fie considerată colaborator al Securității, este necesară constatarea întrunirii următoarelor condiții:

- 1) persoana a furnizat informații (precum note sau rapoarte scrise);
- 2) prin informațiile respective au fost denunțate activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist;
- 3) furnizarea informațiilor a vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În cauză instanța apreciază că sunt întrunite cumulativ condițiile anterior menționate:

- 1) pârâtul a furnizat organelor de Securitate informații, prin notele informative arătate deja;

2) informațiile furnizate au privit activități și atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, respectiv informații privind persoane ce intenționează să treacă fraudulor frontiera, să emigreze în străinătate, fiind cunoscut faptul că tentativa de trecere a frontierei, în afară de natura sa infracțională, era privită cu suspiciune de organele în drept, pe motiv că astfel cetățenii români ajunși în străinătate, puteau oferi informații despre situația economică și socială a României, destrămând astfel barierele informaționale controlate de partid;

Intenția unei persoane de a părăsi țara era o atitudine extrem de gravă din perspectiva regimului, iar cei ce luau o astfel de hotărâre erau priviți ca niște trădători de patrie. Persoanele care, prin diferite metode, reușeau să-și îndeplinească visul de a rămâne în străinătate erau denumiți batjocoritor "fugiți", iar bunurile rămase în țară le erau confiscate.

Cei ale căror intenții de plecare definitivă din țară erau descoperite și zădărnicate sau prin alte mijloace erau denumiți „suspecți de evaziune” și persecutați de organele represive ale regimului. Aceste din urmă persoane nu mai puteau spera că li se va elibera vreodată pașaport, nici măcar pentru o călătorie într-o țară socialistă. În plus, evoluția profesională a acestor persoane avea de suferit, îngrădindu-li-se accesul la anumite funcții și profesii.

Cât privește faptul că o parte dintre persoanele care doreau să emigreze alegeau - în situații limită (imposibilitatea părăsirii legale a țării), cu riscul vieții, calea forțării frontierei, precizăm că alegerea acestei soluții nu făcea din aceste persoane niște infractori de drept comun, întrucât, spre deosebire de situația din prezent, trecerea frauduloasă a frontierei nu era motivată de sustragerea de la executarea unor pedepse sau de activități de contrabandă, de trafic de ființe umane sau de trafic de narcotice, ci de interese legitime recunoscute oricărei ființe umane: prosperitatea, realizarea personală și libertatea.

Dreptul oricărei persoane de a părăsi orice țară, inclusiv cea de origine era stipulat de pactele internaționale la care România era parte, dar era încălcat sistematic de statul comunist. Gesturile acestor persoane nu erau atitudini antisociale, ci atitudini potrivnice regimului care încălca dreptul cetățenilor români de a se stabili pe teritoriul altui stat.

Este adevărat că trecerea frauduloasă a frontierei era pedepsită penal. La fel de adevărat este că legea penală a epocii pedepsea uneltirea împotriva ordinii sociale sau propaganda împotriva orânduirii socialiste. Prin urmare orice atitudine îndreptată împotriva regimului putea fi pedepsită penal.

3) furnizarea informațiilor a fost de natură a aduce îngrădiri *dreptului la viață privată*, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice (respectiv dispunerea de către organele de Securitate de măsuri de urmărire și verificare cu privire la persoanele menționate în notele informative), *dreptului la libertatea cuvântului*, prevăzut de

art. 28 din Constituția României din 1965 și de art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, precum și *dreptului la liberă circulație*, prevăzut de art.12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Din faptul că art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 face mențiune despre "informații [...] care *au vizat îngrădirea* drepturilor și libertăților fundamentale ale omului", nu despre informații care *au îngrădit* drepturile și libertățile fundamentale ale omului, instanța reține că pentru a se reține calitatea de colaborator al Securității nu este necesar ca informațiile furnizate să fi adus o atingere concretă drepturilor și libertăților persoanelor vizate de informațiile respective (nu este necesar ca persoanele să fi avut de suferit urmare a denunțurilor), ci este suficient ca furnizarea informațiilor să fi creat acest pericol, să fie de natură a aduce atingere respectivelor drepturi. Acesta a și fost motivul respingerii probei propuse de pârât.

Nu se poate reține că pârâtul nu a avut reprezentarea posibilității aducerii de atingeri drepturilor persoanelor menționate în notele informative ca urmare a informațiilor furnizate sau că acesta i-ar fi menajat în vreun fel pe cei denunțați, având în vedere caracterul respectivelor informații.

Din art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 teza a II-a reiese că nu este considerată colaborator al Securității persoana care "*a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată*". Pârâtul nu a invocat și nici dovedit existența unei astfel de circumstanțe, impediment pentru constatarea calității de colaborator al Securității, iar faptul că ar fi fost forțat să accepte colaborarea tocmai pentru a preveni stări de pericol pentru sine și familia sa nu este relevantă în contextul arătat. Mai mult, acesta nu a probat susținea sa.

Pentru aceste considerente de fapt și de drept, Curtea, în temeiul art. 11 raportat la art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, va admite acțiunea formulată și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, Sector 3, cod de înregistrare fiscală 12932750, cont R098TREZ 70023510120XXX deschis la A.T.C.P. - M.B., în contradictoriu cu pârâtul **ROTARU ILIE**, domiciliat în localitatea Tâlmăciu, strada Pieții nr. 8, județul Sibiu, cu domiciliul procesual ales la avocat în Sibiu, jud. Sibiu.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu drept de a formula recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cerere care se va depune la Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Pronunțată astăzi 29.10.2018 prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței conform art. 396 alin.2 Cod proc.civ.

Pronunțată în ședință publică, azi 29.10.2018.

**PREȘEDINTE,
DIANA-ELENA GAVRILĂ**

**GREFIER,
CERASELA-DANIELA DAVID**

**ROMÂNIA
CURTEA DE APPEL BUCUREȘTI
SECȚIA**

Red. D.E.G./4 ex/21.03.2019
Com. 2 ex./

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 24.8/2019

se legalizează de noi.

GREFIER ȘEF.

Page 5 of 5

Conform cu originalul
GREFIER
Scutit
Pentru înregistrare
23.04.2019